



2009年中国大陆与香港 内部审计能力与需求调查

Powerful Insights. Proven Delivery.™
敏于知 达于行

甫瀚 | **protiviti**[®]
风险与商业咨询。
内部审计。



中国内部审计协会

本次内部审计能力与需求调查得到
中国内部审计协会的大力支持。

前言

“黑天鹅事件”：不可预测的重大事件，它罕有发生，但一旦出现，就具有很大的影响力。

—【美】纳西姆尼·古拉斯·塔勒布

2008年势必成为极不平凡的一年。全世界都处于经济危机的漩涡之中，中国也不能独善其身。过去30年，中国经济发展取得了巨大进步。但随着经济全球化的深入，中国企业越来越多地加入国际化竞争，企业面临的风险也越发复杂，“黑天鹅事件”存在于各个角落，无论金融市场、商业、经济还是个人生活，都无法远离它带来的影响。如今，很多公司在感受到巨大财务压力的同时，也竭力寻找着机遇，在这场全球经济衰退中求存，将损失降到最低，以求在不确定的经济环境下抢占先机。企业管理层乃至董事会纷纷不敢懈怠，不断提高了对风险、内控和治理等领域的重视程度。2008年6月财政部等五部委联合发布了中国第一部《企业内部控制基本规范》，它创立了以企业为主体，以政府监管为促进，以中介机构审计为重要组成部分的内部控制实施机制，为加强企业内部控制建设提供了基础性、权威性的指引。在这样的大环境下，内部审计日益受到重视，并且面临着监管力度加强和应对金融危机的双重挑战。

有鉴于此，甫瀚中国在大陆和香港地区组织了第二次的“内部审计能力与需求”调查，受访者包括首席审计执行官、审计总监、审计经理和其他内部审计人员，他们围绕三个主题回答了我们提出的90多个问题：“一般技术知识”、“审计流程知识”与“个人技能和能力”，并详细列出了他们认为当前最需要改进的领域。

今年，我们不但分析了2009年的调查结果，还结合2008年调查结果对比两年调查结果中耐人寻味之处，并辅以评论图表。此外，报告的每一章节不但比较了两年内部审计能力与需求调查结果中最需要改进的领域，还分析了香港地区和大陆地区受访者在能力和需求方面的差异，以及占总体样本公司比例较大的金融机构独特的能力与需求。

本次调查中的受访者涉及的行业广泛，包括：金融服务、房地产、工业产品、消费品、高科技、能源、通信及公用事业等，其中来自金融服务行业的受访者最多。另外，本次调查也涵盖了规模不同的企业：既有年收入超过1400亿人民币的企业，也有年收入低于3.5亿人民币的企业。其中来自年收入70亿至349亿人民币企业的受访者最多，其次是来自年收入7亿至34.9亿人民币的企业。

在这次调查中，我们注意到内部审计职能正朝着多元化方向转型，面对董事会、审计委员会、投资大众、企业管理层以及相关利益团体等对内部审计的期许，使得内部审计人员在关注传统内部审计职能的同时，也逐渐拓展至公司治理、内部控制、风险管理及合规等诸多领域。内部审计人员不仅需要协助企业在目标达成和风险管理之间取得平衡，还要适当地成为首席执行官和首席财务官的战略伙伴，为审计工作之目的整合协调各部门的意见，全面了解企业整体经营流程，并熟练运用最新技术执行审计工作。例如，正如我们在报告中所述，受访者把“舞弊风险管理”、“信息技术审计”与“业务持续性管理”列为三大最需关注风险的领域。另外，受访者也注重个人技能的提升，比如发展与董事会其他委员会的关系、战略性思考、发展与审计委员会的关系等。内部审计人员应当利用应对金融危机的契机，不断拓展内部审计职能，发挥为企业增加价值的作用，用全局的视角将内部审计纳入企业的战略目标及持续性发展。

我们深信，此次研究结果将再次为中国大陆与香港各行业公司提供极大的参考价值。从我们收到的来自内部审计领导者和专业人员、董事会成员、首席执行官、首席财务官和首席信息官的反馈意见来看，他们对这项研究普遍给予了高度的评价，认为该项研究恰恰针对他们心中的疑虑而设。我们期望今后能够继续开展这项研究，评估内部审计职能中可能出现的新的重要领域，以及探讨当前的重要能力领域的重要程度在日后将如何演变。我们同时期待有机会为您的组织定制专门的能力与需求调查。

借此机会，身为中国内部审计协会（CIIA）的主要合作伙伴，我们向中国内部审计协会致以诚挚的敬意，感谢他们协助我们完成此次调查。此外，179名受访者与我们共享了他们的宝贵经验和真知灼见，在此，也特别向他们表示由衷的感谢。我们将继续与有关各方保持合作，帮助企业在动荡的经济环境下采取有效的应对策略，在防范与规避风险的同时实现企业目标。

甫瀚中国
2009年10月

I 评估一般技术知识

主要调查发现 - 2009

- 一般技术知识能力普遍偏低，得分均低于3分(5分制)。
- “ISO 27000（信息安全）”不仅能力水平得分较低（1.8），而且被受访者列为仅次于“信息系统和技术控制目标（COBIT）”的改进领域。
- 与去年相比，“舞弊风险管理”、“信息系统和技术控制目标（COBIT）”以及“ISO 27000（信息安全）”这三个领域在今年调查中仍然入选前五位。
- 大陆地区和香港地区在一般技术知识的能力和 demand 方面存在明显差异。
- 金融机构能力水平与总体水平相近，部分领域需求排名与总体表现有较大差异。

表 1：总评结果 - 一般技术知识

“改进需求”排名	一般技术知识	能力水平（5分制）
1	信息系统和技术控制目标（COBIT）	2.1
2	ISO 27000（信息安全）	1.8
3	舞弊风险管理	2.5
4	业务持续性管理	2.3
5	《巴塞尔新资本协议》	2.0

我们请受访者按1-5分的标准，对其在32个内部审计的重要技术知识领域方面的自身能力进行了评估，1分表示能力水平最低，5分表示能力水平最高。然后再请他们结合自己公司的情况和所处行业的性质，说明其现有的能力水平是否足够或者需要提高（32个评估领域请参见第5页）。图 1（参见第5页）描述了一般技术知识领域的“改进需求”与其相应“能力水平”的对比情况。

信息技术是当今大多数企业的重要职能之一，是所有业务流程的主要支持和推动力量，帮助企业实现目标和应对风险。作为国际公认的信息技术治理的重要参考标准，“信息系统和技术控制目标”的改进需求排名第一，反映了随着信息系统和技术在企业日常业务操作和内部控制管理的广泛应用，更需要其帮助企业在业务目标、审计职能与技术问题之间搭建交流桥梁，提供彼此沟通的共同语言。较为薄弱的信息技术知识能力已越来越难以满足企业日新月异的发展需要，敦促内审部门更加重视与业务部门和系统实施部门间的合作，将内控理念嵌入信息系统中，强化内控自动化的力度，以提高流程效率和减少人为错误的几率。

商业活动日益联系紧密，信息安全逐渐被视为一项商业问题，而非单纯的信息技术问题。每个企业每天都不同程度地受到安全威胁与漏洞的影响，信息安全也由此成为当今企业面临的一项重大风险。因而，“ISO 27000”国际标准系列由2008年的“改进需求”第四位，上升至今年的第二位，恰恰表明了

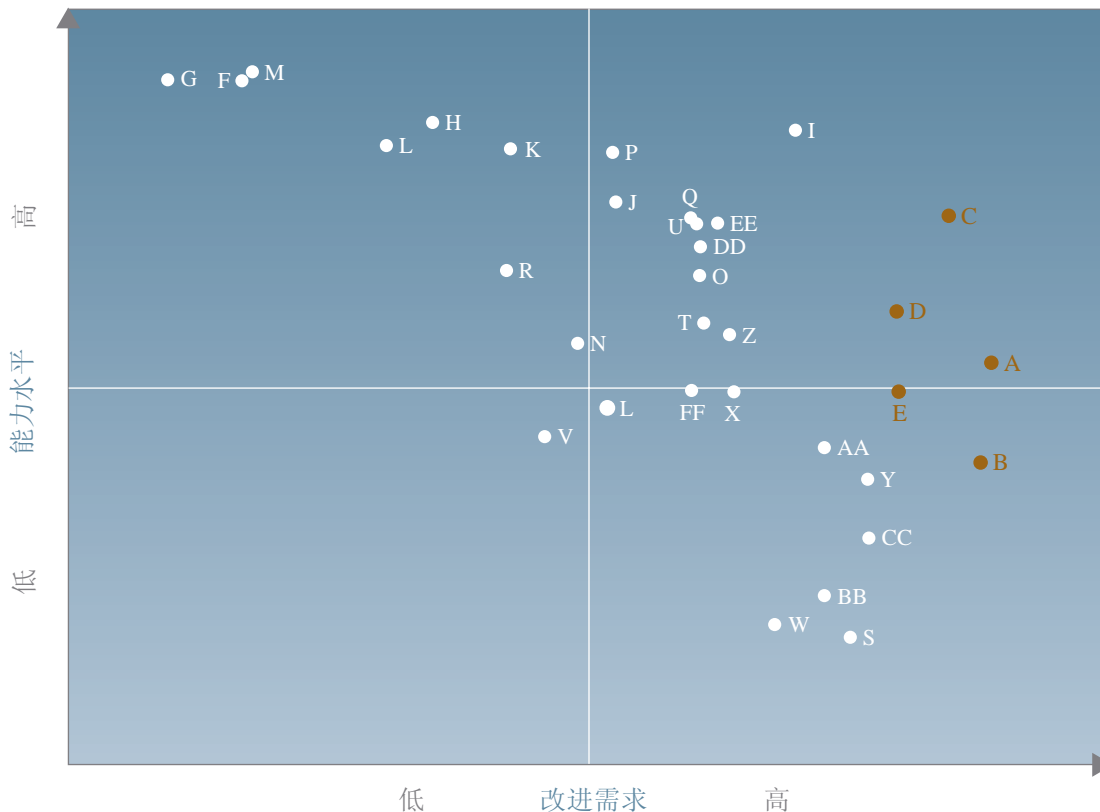
企业对数据安全和隐私问题的持续关注。企业希望借助对与信息安全相关的所有风险、合规和治理问题的管理，进而对信息系统提供有效且充分的保护。

“舞弊风险管理”仍然处于前五的位置，说明受访者对反舞弊一贯的重视程度。面对席卷全球的国际金融危机，企业当前需要应对更大的财务业绩压力，企业员工也同样在承受越来越大的个人财务压力，因此，与舞弊相关的活动继续成为企业重点关注的对象。另外，监管机构要求企业以更加积极的态度管理舞弊风险，因此了解企业中最容易出现舞弊和不当行为的薄弱环节，在现今的全球市场是不可或缺的能力。鉴于舞弊对企业造成的损失和声誉影响重大，尤其是当前美国金融危机接连爆出的金融欺诈巨案，更令企业提高了对舞弊活动的警惕防线，这些都很大程度地依靠内部审计人员的知识和能力，也就不难理解舞弊风险管理仍然是内部审计人员最需要改进的领域之一的原因何在。（2009年1月，IIA颁布了一条新标准第2120.A2条，指出：“内部审计部门必须评估发生舞弊的可能性以及所在组织如何管理舞弊风险。”）

“业务持续性管理”是今年新增的知识领域之一，在首年即进入前五。2008年的汶川地震和华南雪灾对当地企业所造成的冲击和经济损失十分巨大，基于这些经验和教训，业务持续性管理在中国的关注度逐渐提高。根据相关的标准、指南及行业要求，许多对业务持续性要求较高的组织，如银行、证券和电信业等已经实施了业务持续性管理。有数据显示，93%的企业在经历了重大数据损失后的5年内倒闭；而流行性疾病比如流感的爆发会造成25-40%的员工缺席率，工业链被打断，顾客人数下降，以及公司电脑、电话等服务系统严重阻塞等等的的影响。总而观之，金融危机下企业面临的商业环境急剧变化，加上自然灾害频频譬如地震、飓风等事件，以及恐怖主义暴力事件时有发生，都增加了企业运营中断的潜在风险，给企业持续运营带来了巨大的挑战，因此改进需求较强。企业不仅从过去的着重于开发灾难恢复计划以支持关键技术资产的恢复，今天则更加关注如何确保关键业务流程与支持职能得以持续可用和有效。一旦企业面临业务中断，业务持续性管理能够为企业必要的保护或可替代的运营模式，从而增强对大规模流行性疾病和自然灾害事件的应对能力。

从监管角度来说，风险管理能力是商业银行经营管理的核心，也是商业银行获得竞争优势的主要手段之一。“巴塞尔新资本协议”是国际银行业最重要的管理规则，因而，借鉴新资本协议的要求提高风险管理水平，对国内商业银行业增强国际竞争力具有十分重要的意义。从商业环境来说，金融行业的市场环境日趋复杂和多变，内部业务模式扩展和创新日趋迅速，金融风险也日益多样和复杂。具战略眼光的金融机构已开始寻求在各层级上如何建立风险管理机制的战略方案。由于监管机构已开始推行金融企业风险管理的监管要求，因此要求金融机构更加重视风险管理的能力。“巴塞尔新资本协议”的强烈改进需求反映了占受访者比重较大的金融机构的意愿。

图 1：一般技术知识直观图



受访者评估的知识领域

A	信息系统和技术控制目标（COBIT）	Q	国际财务报告准则（IFRS）
B	ISO 27000（信息安全）	R	ISO 9000（质量管理和质量保证）
C	舞弊风险管理	S	《金融服务现代化法案》（GLBA）*
D	业务持续性管理	T	六西格玛
E	《巴塞尔新资本协议》	U	公司治理标准*
F	《国际内部审计专业实务标准》（IIA标准）	V	ISO 14000（环境管理）
G	COSO内部控制框架	W	《美国联邦存款保险公司改良法案》（FDICIA）*
H	COSO企业风险管理框架	X	〈AU 322条款〉审计师对财务报表审计中内部审计职能的考虑
I	企业风险管理	Y	〈FIN 48条款〉（不确定所得税下的会计处理）
J	上市公司会计监管委员会《第5号审计准则》（财务报告内部控制审计活动应结合财务报表审计活动进行）*	Z	公允价值的会计处理（美国财务会计准则公告第159号 - 金融资产和金融负债的公允价值选择权）
K	《萨班斯-奥克斯利法案》〈301条款〉（有关会计、内部控制或审计事务的诉求）*	AA	项目管理或受控环境下的项目管理认证（PMP/PRINCE2）
L	《萨班斯-奥克斯利法案》〈302条款〉（披露控制和程序）*	BB	《支付卡行业 - 数据安全标准》
M	《萨班斯-奥克斯利法案》〈404条款〉（财务报告内部控制）*	CC	ISO 20000（信息技术服务管理）
N	美国证券交易委员会关于管理层对财务报告内部控制进行评估的解释指引	DD	《企业内部控制基本规范》
O	美国公认会计准则（U.S. GAAP）	EE	国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指引》
P	税收法规（适用于相关区域/国家）	FF	香港联合交易所有限公司刊发的附录十四 - 《企业管治常规守则》

注：字母编号与图 1 中字母对应。

*或适用于当地的同等法规

其他的知识领域，如“《美国联邦存款保险公司改良法案》（W）”、“《金融服务现代化法案》（S）”和“《支付卡行业-数据安全标准》（BB）”等，由于应用的领域较为专业，所以虽然其评定的能力水平等级要低得多，但这些领域的改进需求都不强烈。

“《国际内部审计专业实务标准》（F）”、“COSO内部控制框架（G）”、“COSO企业风险管理框架（H）”、“《萨班斯-奥克斯利法案》<301条款>（K）”、“<302条款>（L）”和“<404条款>（M）”均为受访者能力水平较高的领域，相应的改进需求也较低，这体现出这些领域知识在日常工作中的应用更为普及，受访者因而更加熟悉。

与去年调查结果比较

- 今年的一般技术知识领域总体能力水平得分（2.2）较去年（2.4）低，无一达到3分。其中，新增的7个知识领域中（参见第7页表3），有4项得分低于或刚及2分。今年能力水平最高的“《萨班斯-奥克斯利法案》<404条款>（财务报告内部控制）”（2.8）比去年最高的“税收法规”（3.0）仍要低0.2分。
- 与去年相比，2008年调查中改进需求排名前五位的7个知识领域中，有3个领域在本次调查中仍然入选，分别是“舞弊风险管理”、“信息系统和技术控制目标（COBIT）”和“ISO 27000（信息安全）”。
- “ISO 27000（信息安全）”连续两年在改进需求排名前五中能力水平最低（均低于2分）。

根据这两年来内部审计能力与需求调查对“改进需求”的评估等级，表2列出了前五个最需要改进的领域。加上底色的能力领域在连续两年的调查中均被评为最需要改进的领域。

表2：2008年与2009年比较 - 一般技术知识

“改进需求” 排名	2009年		2008年	
	一般技术知识	能力水平 (5分制)	一般技术知识	能力水平 (5分制)
1	信息系统和技术控制目标（COBIT）	2.1	舞弊风险管理	2.8
2	ISO 27000（信息安全）	1.8	信息系统和技术控制目标（COBIT）	2.2
3	舞弊风险管理	2.5	企业风险管理	2.8
4	业务持续性管理	2.3	COSO企业风险管理框架	2.8
			国际财务报告准则	2.7
			ISO 27000（信息安全）	1.9
5	《巴塞尔新资本协议》	2.0	公司治理标准	2.5

如我们之前所述，在2009年的调查问卷中，我们根据市场环境和政策环境的变化，新增加了7个内部审计师需要具备的一般技术知识能力领域（见表3）。这7个新增的领域在调查中能力水平得分普遍偏低，其中，“业务持续性管理”进入了改进需求排名的前五名。这反映出随着市场环境和政策环境的不断变化，新的能力和需要关注的议题不断地进入内部审计师的视野。

表3：2009年新增一般技术知识领域（按改进需求由强到弱排列）

一般技术知识	能力水平（5分制）
业务持续性管理	2.3
ISO 20000（信息技术服务管理）	1.7
项目管理或受控环境下的项目管理认证（PMP/PRINCE2）	1.8
《支付卡行业 - 数据安全标准》	1.5
国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指引》	2.4
《企业内部控制基本规范》	2.4
香港联合交易所有限公司刊发的附录十四 《企业管治常规守则》	2.0

从上表不难看出，由于《企业风险管理指引》的实施对象针对的是中央企业，这在总体样本中反映出来的改进需求比例较低。而《企业管治常规守则》的针对性更加地域化，因而改进需求也不甚强烈。

我们同时看到，本次调查所反映出来的对《企业内部控制基本规范》的改进需求结果并未如我们预期的高。结合我们的实践经验，我们分析对于《企业内部控制基本规范》的理解主要有以下不同：一、大多数上市公司对内部控制的认知程度较高，而《企业内部控制基本规范》在形式上借鉴了COSO倡导的内部控制五要素框架，由于这些企业对COSO较为熟悉，能力也较好，更容易接受基本规范，因此改进需求不大。二、部分企业自身虽然存在改善内部控制环境的需求，但受访者表示缺乏具体的操作细节指引，对如何实现有效的内部控制，他们显得“心有余而力不足”，无从下手。三、原定于2009年7月1日起实施的《企业内部控制基本规范》及其配套指引延至2010年1月1日，这在某种客观程度上也使得改进需求的迫切程度一并“顺延”，看起来就没那么急切了。

科技信息化是银行业大势所趋。从总体来看，“我国银行业信息化与国际存在很大差距”。“商业银行未来竞争的主要焦点……表面上看是金融产品与金融服务上的竞争，实质上却是后台高科技的金融电子化自动化水平的竞争……”此外，“Basel II的风险量化的核心，就是商业银行需要建立和维护强大的信息系统和风险数据库，商业银行若不能很好的提高信息化水平，就很难达到Basel II的要求”。所以，从自身发展需求以及监管要求来看，无论是“ISO 20000”、“PMP/PRINCE2”还是“支付卡行业-数据安全标准”都与信息技术密切相关，这些能力领域得到金融业特别是银行业内部审计人员的青睐是行业发展的导向所在。

大陆与香港地区能力与需求差异

香港地区和大陆的受访者在能力和需求方面存在明显的差异。在大部分知识领域，香港地区受访者的能力要高过大陆受访者，在全部32项知识领域中，香港地区平均得分为2.4分，略高于大陆地区的2.2分。值得注意的是，大陆受访者几乎所有项目（除国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指引》外）的改进需求均高过香港地区受访者。

在“COSO内部控制框架”、“COSO企业风险管理框架”、“业务持续性管理”、“《萨班斯-奥克斯利法案》”、“美国公认会计准则”和“国际财务报告准则”方面，香港公司能力优势比较明显。而在某些方面，例如“国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指引》”、“《企业内部控制基本规范》”、“ISO 14000（环境管理）”等，大陆公司的能力高于香港公司（见表4），这体现了不同的地域特点和法律监管环境。在“《美国联邦存款保险公司改良法案》”和“信息系统和技术控制目标（COBIT）”等领域，双方的能力和需求则基本相似。

从改进需求前五名来看，香港地区受访者和大陆地区受访者仅在“信息系统和技术控制目标（COBIT）”这一领域表现一致。“国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指引》”和“《企业内部控制基本规范》”均列入香港地区前五名单，反映香港地区受访者对大陆政策监管环境的密切关注。

表4列出了大陆地区与香港地区的不同需求对比，其中，在香港地区的改进需求排名中，出现较多的并列领域。

表4：大陆地区与香港地区对比 - 一般技术知识

“改进需求”排名	大陆地区	能力水平 (5分制)	香港地区	能力水平 (5分制)
1	ISO 27000（信息安全）	1.8	国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指引》	1.6
2	信息系统和技术控制目标（COBIT）	2.1	舞弊风险管理	2.7
3	业务持续性管理	2.2	信息系统和技术控制目标（COBIT）	2.0
			《企业内部控制基本规范》	2.0
4	ISO 20000（信息技术服务管理）	1.6	《金融服务现代化法案》（GLBA）	1.3
			《美国联邦存款保险公司改良法案》（FDICIA）	1.4
5	《巴塞尔新资本协议》	2.0	美国公认会计准则（U.S. GAAP）	2.6
			ISO 9000（质量管理和质量保证）	2.1
	<FIN 48条款>（不确定所得税下的会计处理）	1.7	六西格玛	2.0
			《支付卡行业 - 数据安全标准》	1.6

有关金融机构的评估结果

- 金融机构能力水平（2.1）与总体能力水平（2.2）相近。
- 金融机构在“《萨班斯-奥克斯利法案》”、“《企业内部控制基本规范》”、“COSO框架”和“《国际内部审计专业实务标准》”等领域的能力水平与总体水平相比差距较大。
- 在“巴塞尔新资本协议”这一领域，金融机构的能力水平（2.6）显著高于总体水平（2.0），考虑到巴塞尔新资本协议的性质，这并不难理解。
- 金融机构改进需求前五位中，“舞弊风险管理”和“业务持续性管理”的能力水平较总体水平低，另外三项则分别是“国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指引》”、“FIN 48条款”和“项目管理或受控环境下的项目管理认证（PMP/PRINCE2）”（见表5）。

表5：金融机构 - 一般技术知识

“改进需求”排名	一般技术知识	能力水平（5分制）
1	国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指引》	2.2
2	舞弊风险管理	2.2
3	业务持续性管理	2.2
4	<FIN 48条款>（不确定所得税下的会计处理）	1.5
5	项目管理或受控环境下的项目管理认证（PMP/PRINCE2）	1.9

值得一提的是，“公司治理标准”在金融机构的能力水平得分为2.4，居上游位置，这一发现恰恰印证我们今年四月发布的《2009年中国上市公司100强公司治理评价》报告的结论，“……百强公司的整体治理水平提高。金融业上市公司的公司治理水平已经明显高于其他行业。由于金融业在经济中的特殊地位，客观上对金融业的公司治理有更高的要求。”尽管如此，未来中国金融业仍面临严峻挑战，例如更加扑朔迷离的金融欺诈以及数据大集中所带来的商业智能和风险管控问题等等。提高公司治理水平依然是中国金融业发展的必要条件之一。

II 评估审计流程知识

主要调查发现 - 2009

- 有关舞弊的审计流程知识，包括“舞弊-舞弊风险管理与防范”、“舞弊-舞弊发现与调查”、“舞弊-监督”和“舞弊-审计”，普遍受到了内部审计专业人员的高度重视。这些能力水平较弱的领域改进需求也较高。
- “经营审计”首次入选最需要改进的领域，特别是得到了金融机构人员的关注。
- 与去年一样，“信息技术审计-程序开发”仍是内部审计人员认为最薄弱的环节之一。
- 香港地区在部分审计流程知识方面的能力水平明显高于大陆地区。
- 金融机构在审计流程知识方面的能力水平较总体水平略低，更重视经营审计领域。

表6：总评结果 - 审计流程知识

“改进需求”排名	审计流程知识	能力水平（5分制）
1	舞弊 - 舞弊风险管理与防范	2.7
2	信息技术审计 - 程序开发	2.3
3 (并列)	舞弊 - 舞弊发现与调查	2.7
	舞弊 - 监督	2.8
4	经营审计 - 价值成本改进与有效流程的特点	2.7
5	舞弊 - 审计	2.8

我们请受访者按1-5分的标准评估自己在各种技能或知识领域中的能力，1分表示能力水平最低，5分表示能力水平最高。然后再请他们结合自己公司的情况和所处行业的性质，说明其能力水平是否足够或者需要提高。有些技能，例如评估控制设计和评估控制执行有效性，又被进一步细分成多个子项，从而分别从多个角度和不同层面进行考虑。受访者对48个知识领域进行了评估，图2（参见第12页）描述了审计流程知识领域的“改进需求”与其相应“能力水平”的对比情况。

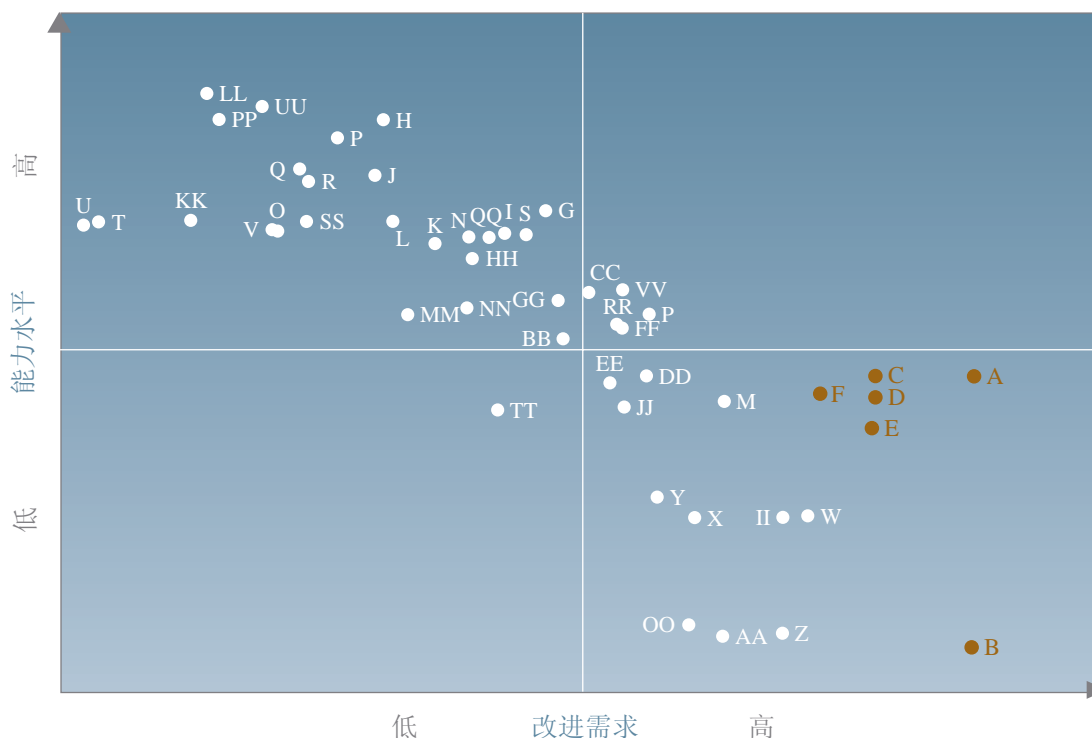
应对舞弊的知识技能得到了受访者最大的关注，在前五个最需要改进的领域中占了四席（并列两位），信息技术审计领域紧随其后。与一般技术知识的评估结果相似，大部分受访者并不认为“舞弊风险管理”是其能力水平最低的领域，但不同行业和规模的企业都认识到舞弊对于企业生存和发展是一种巨大的威胁。自《商业欺诈风险管理事务指南》（IIA、AICPA、ACFE）于2008年7月发布以来(www.acfe.com/documents/managing-business-risk.pdf)，许多内部审计师就开始针对企业的舞弊风险，对其防范、监测和监督风险的能力进行评估。在我们定期出版的《应对全球金融危机》通讯系列中，根据搜集到的资料显示，全球的金融危机充斥着大量的财务欺诈案件，美国联邦调查局声称已对超过1400家券商、估值人、买家和贷款人进行调查。大部分的公司个案均被指控涉及财务欺诈、内

幕交易，以及故意隐瞒证券化贷款等。华尔街巨骗麦道夫、金融公司创始人莫齐洛等人的逐利、贪婪和欺诈行径，对美国金融系统的崩塌、危机的发生和扩散有着不可推卸的责任。金融危机带来的教训和代价极为沉重，更使受访者在感受到切肤之痛的同时，深感建立并落实反舞弊机制的重要性。金融危机导致大量企业经营情况出现困难，减薪、裁员和控制费用等一系列措施会诱发企业员工的舞弊行为，企业因此也更大程度地依赖内部审计师通过执行舞弊风险评估来管理舞弊风险，以及执行财务和经营审计以识别潜在的舞弊风险征兆。

随着信息技术广泛应用于社会各个领域，信息技术的影响随处可见。行之有效的信息技术审计可恰当评估公司的技术风险和控制环境，确保关键的业务流程得以有效运作。对上市公司及其他受监管实体而言，企业的信息技术系统及环境也正面临更多的监管和合规要求，例如美国的《萨班斯-奥克斯利法案》、香港联交所的《应用指引第21项》，以及中国银监会根据《附录指引第313项》颁布的须对银行的信息技术内部控制进行核证之规定。企业的信息技术内部审计职能在众多的合规工作中发挥越来越重要的作用。

“经营审计-价值成本改进与有效流程的特点”由去年的中下游位置一跃成为改进需求排名的第四位。企业面对的最大挑战就是如何提升组织价值，其核心是从价值因素中寻求价值增值的潜力，消除不增加价值的部分、岗位和业务流程，以及抵消了正面价值增长的业务缺陷。根据IIA的观点，内部审计与董事会、管理层、外部审计一同构成健全的公司治理的四大基石。由于企业的资源是有限的，内部审计如何通过内部控制、风险管理和治理协助企业查找价值增值的途径，最终实现企业价值增值的目标，成为内部审计人员的一大挑战。另外，由于金融危机对行业经营成果影响较大，而经营审计属于增值型审计，因此公司比过去更加重视经营审计。

图 2：审计流程知识直观图



受访者评估的知识领域

A	舞弊 - 舞弊风险管理与防范	Y	信息技术审计 - 计算机操作
B	信息技术审计 - 程序开发	Z	信息技术审计 - 连续性
C	舞弊 - 舞弊发现与调查	AA	信息技术审计 - 终端用户计算
D	舞弊 - 监督	BB	自上而下、基于风险的财务报告内部控制评估方法
E	经营审计 - 价值成本改进与有效流程的特点	CC	经营审计 - 以风险为基础的方法
F	舞弊 - 审计	DD	经营审计 - 经营方法的效能、效率和经济性
G	评估风险 - 公司层面	EE	持续性审计
H	评估风险 - 流程、经营场所和交易层面	FF	数据分析工具 - 统计分析
I	审计规划 - 公司层面	GG	数据分析工具 - 数据处理
J	审计规划 - 流程、经营场所和交易层面	HH	数据分析工具 - 抽样
K	评估控制设计（公司层面）- 公司层面控制	II	计算机辅助审计工具
L	评估控制设计（公司层面）- 监督性控制	JJ	运用自我评估技术
M	评估控制设计（公司层面）- 高层态度/软控制	KK	召开项目启动/结束会议
N	评估控制执行的有效性（公司层面）- 公司层面控制	LL	提出建议
O	评估控制执行的有效性（公司层面）- 监督性控制	MM	内部质量评估（连续评估）
P	评估控制执行的有效性（公司层面）- 高层态度/软控制	NN	内部质量评估（定期审查）
Q	评估控制设计（流程层面）- 合规控制	OO	外部质量评估（IIA标准第1312条）
R	评估控制设计（流程层面）- 财务控制	PP	访谈
S	评估控制设计（流程层面）- 运营控制	QQ	在组织内部宣传内部审计
T	评估控制执行的有效性（流程层面）- 合规控制	RR	规划审计战略
U	评估控制执行的有效性（流程层面）- 财务控制	SS	向高级管理层汇报
V	评估控制执行的有效性（流程层面）- 运营控制	TT	向审计委员会汇报
W	信息技术审计 - 安全性	UU	编写报告
X	信息技术审计 - 变更控制	VV	资源管理（雇用、培训和管理）

注：字母编号与图 2 中字母对应。

虽然在改进需求排名前五名中，舞弊领域占了多数席位，但与去年评估结果类似，其能力水平得分并非最低，只占中游位置。

与去年相仿，信息技术审计领域被认为总体能力相对最低。其中，“程序开发（B）”被评为调查表所列所有内部审计流程技能中平均能力水平最低的，而对于信息技术审计的其他子项目，受访者也有类似的困扰，包括“终端用户计算（AA）”、“连续性（Z）”和“变更控制（X）”等方面。

值得注意的是，去年能力水平得分较高的“外部质量评估（IIA标准第1312条）（OO）”在今年排在较后的位置。国际内部审计师协会在近期提出了其建议修改的第1312条标准-外部评估，修改后的外部评估标准内容如下：

“外部评估必须至少每五年开展一次，必须由来自组织外部、合格且独立的检查人员或检查小组负责实施。首席审计执行官必须与董事会讨论：更为频繁地开展外部评估的必要性；检查人员或检查小组的资格和独立性，包括任何潜在的利益冲突。”

根据上述标准要求，公司如果遵守了该标准，说明该公司拥有有效和客观的内部审计活动。对公司当前的内部审计活动进行一次全面且独立的诊断性审查，则为公司提供了有效的保障。伴随着投资者对公司治理、内部控制以及信息透明度的日益关注，企业管理层面临着前所未有的压力。在企业内部建立健全完整的内部审计机制，一方面，管理层努力保证内部审计工作的质量符合国际内部审计师协会《国际内部审计专业实务标准》的要求；另一方面，进行内部审计外部质量评估，对其遵守标准的情况进行评价，也是对投资者负责任并增强其信心的一种体现，实现了企业的价值增值。

在实践方面的审计流程技能，例如，“提出建议（LL）”、“编写报告（UU）”、“访谈（PP）”和“召开项目启动/结束会议（KK）”等，对于受访者而言则不存在太大困难，改进需求也最低。

与去年调查结果比较

- 今年的审计流程知识总体能力水平的平均得分（2.9）较去年（3.0）微低。
- 去年在改进需求排名中占据所有前四名的信息技术审计领域，对于受访者而言，仍是最大的挑战，紧随舞弊领域其后，且整体能力水平也较弱。
- “信息技术审计-程序开发”今年位列改进需求第二名。这表明，受访者认为舞弊风险较信息技术审计更迫切需要改进的同时，由于信息技术审计专业性强，更需要专门的专业知识作为辅助，因而受访者对于这一领域仍十分关注。
- 所有舞弊领域都受到关注，尤其是舞弊风险管理的实务操作方面的技能。

根据这两年来内部审计能力与需求调查对“改进需求”的评估等级，表7列出了前五个最需要改进的领域。加上底色的能力领域在连续两年的调查中均被评为最需要改进的领域。

表 7：2008年与2009年比较 - 审计流程知识

“改进需求” 排名	2009年		2008年	
	审计流程知识	能力水平 (5分制)	审计流程知识	能力水平 (5分制)
1	舞弊 - 舞弊风险管理与防范	2.7	信息技术审计 - 程序开发	2.5
			信息技术审计 - 连续性	2.9
2	信息技术审计 - 程序开发	2.3	信息技术审计 - 变更控制	2.7
3	舞弊 - 舞弊发现与调查	2.7	信息技术审计 - 计算机操作	2.2
	舞弊 - 监督	2.8		
4	经营审计 - 价值成本改进与有效流程的特点	2.7	信息技术审计 - 安全	2.6
5	舞弊 - 审计	2.8	计算机辅助审计工具	2.7

大陆与香港地区能力与需求差异

调查结果显示，在审计流程知识所有的领域，香港地区受访者的整体能力高于大陆受访者，尤其表现在“评估控制执行的有效性（公司层面）”和“评估控制设计（公司层面）”。在全部48项知识领域中，香港地区平均得分为3.3分，而大陆地区未及3分，仅达到2.8分。即便是大陆受访者能力水平最高的“编写报告”技能，得分也只有3.2分，这比香港地区受访者的得分最高的“评估控制执行的有效性（公司层面）- 公司层面控制”（3.9）低了0.7分，甚至比香港地区受访者在同一项的得分也低了0.2分。

香港地区受访者认为其在“评估控制执行的有效性（公司层面）”、“评估风险”、“审计规划”和“评估控制设计（公司层面）”等几个方面的能力较强，得分普遍比总体水平高出1分左右；而认为其能力水平较低的则为信息技术审计领域的各个子项目，但仍比总体水平要高。大陆地区受访者则认为“编写报告”、“提出建议”、“访谈”、“召开项目启动/结束会议”和“评估风险 - 流程、经营场所和交易层面”等方面的能力水平较高，而“外部质量评估”和信息技术审计的“程序开发”、“终端用户计算”、“连续性”和“变更控制”等方面能力最低，这与总体情况是一致的。

香港地区受访者的改进需求更加集中在舞弊和信息技术审计两个领域，而大陆地区受访者的需求相对较为分散。表8（见下页）列出了大陆地区与香港地区的不同需求对比。

表 8：大陆地区与香港地区对比 - 审计流程知识

“改进需求”排名	大陆地区	能力水平 (5分制)	香港地区	能力水平 (5分制)
1	信息技术审计 - 程序开发	2.2	舞弊 - 舞弊风险管理与防范	2.8
2	舞弊 - 舞弊风险管理与防范	2.7	信息技术审计 - 计算机操作	2.7
3	运营审计 - 价值成本改进与有效流程的特点	2.6	信息技术审计 - 程序开发	2.5
			计算机辅助审计工具	2.3
4	舞弊 - 监督	2.7	舞弊 - 舞弊发现与调查	2.9
5	评估控制设计 (公司层面) - 高层态度/软控制	2.7	信息技术审计 - 安全性	2.8
			信息技术审计 - 连续性	2.7

有关金融机构的评估结果

- 金融机构能力水平 (2.7) 略低于总体能力水平 (2.9)。
- 金融机构惟一高过总体能力水平的只有“计算机辅助审计工具”一项，体现计算机技术在金融业首当其冲的广泛应用。
- 金融机构的改进需求排名结果与总体情况相似，舞弊领域、经营审计领域和信息技术审计领域仍占据着排名前五位。相比较而言，金融机构更重视经营审计领域，所有三个子项目均排在前十位。
- 金融机构能力需求前五位中，“舞弊-舞弊风险管理与防范”和“舞弊-舞弊发现与调查”均低于总体水平。

表 9：金融机构 - 审计流程知识

“改进需求”排名	审计流程知识	能力水平 (5分制)
1	舞弊 - 舞弊风险管理与防范	2.5
2	舞弊 - 舞弊发现与调查	2.4
3	经营审计 - 价值成本改进与有效流程的特点	2.5
4	信息技术审计 - 程序开发	2.2
5	经营审计 - 运营方法的效能、效率和经济性	2.5

III 个人技能和能力

主要调查发现 - 2009

- 个人技能和能力所有领域的的能力得分情况比较集中，在3分上下，离散程度不高。
- 对于本年能力水平得分较低的知识领域，受访者也认为是最需要改进的，这体现了能力水平高低和改进必要性的直接关系。
- 沟通能力，特别是“演讲（公开演讲）”和“战略性思考”继续受到内部审计人员的高度重视。
- 香港地区受访者在绝大多数技能和能力的得分较大陆地区受访者高，而仅在“发展与董事会其他委员会的关系”一项上低于大陆受访者。
- 金融机构对于各项能力水平的得分较总体水平低，且改进的愿望更强烈。

表 10：总评结果 - 个人技能和能力

“改进需求”排名	个人技能和能力	能力水平（5分制）
1	演讲（公开演讲）	2.8
2	发展与董事会其他委员会的关系	2.5
3	战略性思考	2.9
4	发展与审计委员会的关系	2.6
5	说服能力	3.1

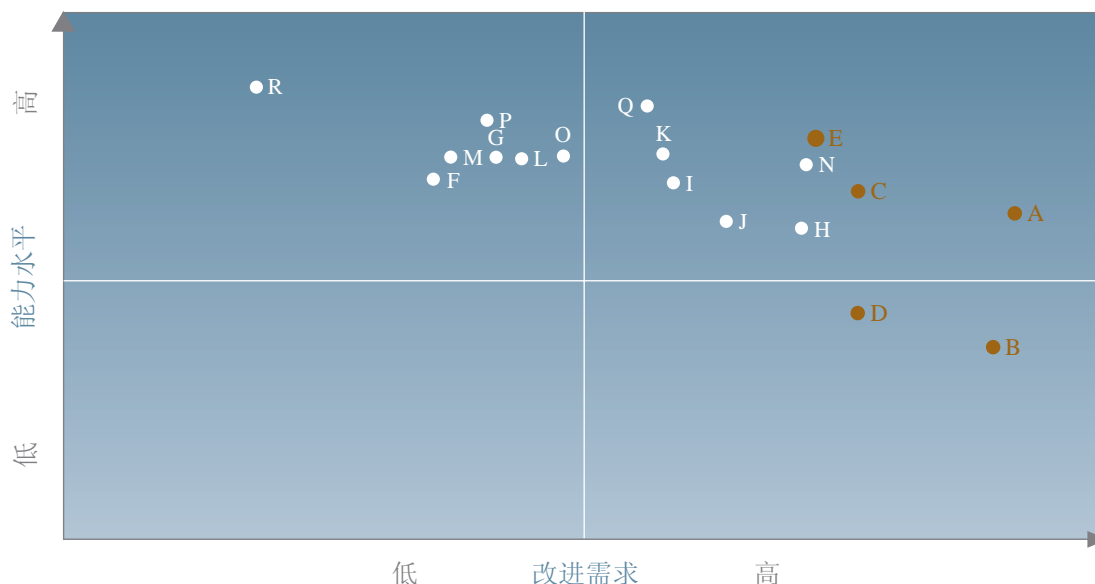
我们请受访者按1-5分的标准评估自己在各项个人技能和能力领域中的能力，1分表示能力水平最低，5分表示能力水平最高。然后再请他们结合自己公司的情况和所处行业的性质，说明其能力水平是否足够或者需要提高。受访者对18个知识领域进行了评估。图3（参见第17页）描述了个人技能和能力领域的“改进需求”与其相应“能力水平”的对比情况。

相比一般技术知识和审计流程知识这两部分，个人技能和能力所有领域的的能力水平得分情况比较集中，在3分上下，离散程度不高。

“演讲（公开演讲）”、“发展与董事会其他委员会的关系”、“发展与审计委员会的关系”连同能力水平得分并不低的“说服能力”，都是受访者高度关注的领域，占据了受访者认为最亟需改进的前五个知识领域中的四个席位。这表明，由于内审部门需要密切保持与各部门和层级之间的互动，沟通能力是内部审计人员必备的最基本能力，因此与沟通能力相关知识领域受到的重视是毋庸置疑的。

“战略性思考”位居“改进需求”排名的第三，比去年上升了两位，而其能力水平得分处于中游位置。表明内部审计职能的多元化趋势，为企业增加价值的作用越来越得到重要发挥，管理层期望内审部门除了执行传统的监管职能外，还应积极参与政策制度建立、业务流程更新、专项（投资）计划评估以及其他管理会议讨论，事前提出有建设性的方案，因而内部审计专业人员对这一知识领域也越来越重视，不断学习和实践，用全局的视角将内部审计纳入企业的战略目标及持续性发展。

图 3：个人技能和能力直观图



受访者评估的知识领域

A	演讲（公开演讲）	J	建立外部联系/网络
B	发展与董事会其他委员会的关系	K	领导能力（所在工作组织内）
C	战略性思考	L	领导能力（内部审计部门内）
D	发展与审计委员会的关系	M	有效运用他人的专业技能
E	说服能力	N	谈判能力
F	变更管理	O	个人绩效考核
G	员工指导	P	演讲（在小群体中）
H	创建与时俱进的内部审计职能	Q	时间管理
I	发展与高级行政人员间的和谐关系	R	书面沟通

注：字母编号与图 3 中字母对应。

由直观图可见，能力水平得分最低的前五项分别为：“发展与董事会其他委员会的关系（B）”、“发展与审计委员会的关系（D）”、“创建与时俱进的内部审计职能（H）”、“演讲（公开演讲）（A）”和“建立外部联系/网络（J）”。

如前所述，“发展与董事会其他委员会的关系”和“发展与审计委员会的关系”被列为能力水平最低，且最亟需改进。这从侧面反映了受访者希望确保内部审计师的观点和建议能够被有效传达至审计委员会、董事会和其他委员会。我们一向坚持认为，能够将审计过程中所获得的价值信息向他人作出意思明确且有说服力的传达，这种能力和信息本身一样可贵。

此外，受访者同时关注到审计委员会自身能力的不足，特别是在风险管理和内部控制方面。受访者认为审计委员会应通过参加培训或出席研讨会等来增进有关方面的知识，不断吸收新的技能和行业信息，从而帮助公司更有效地应对和管理风险。

与去年一样，“书面沟通（R）”被受访者评为能力水平最高和最不亟需改进的项目。而“时间管理（Q）”、“演讲（在小群体中）（P）”、“个人绩效考核（O）”和“有效运用他人的专业技能（M）”的能力水平紧居其后，且改进需求也排在中下游位置。结果表明，在面对这些挑战时，受访者有信心使困难迎刃而解。

与去年调查结果比较

- 总体而言，今年的个人技能和能力方面的能力水平（3.0）与去年（3.1）相当。
- 内部审计专业人员对沟通能力仍保持了惯有的关注。
- “演讲（公开演讲）”跃升为今年的改进需求首位；“说服能力”的入选则突出了内部审计专业人员对该技能在开展审计工作中所发挥重要作用的关注。

根据这两年来内部审计能力与需求调查对“改进需求”的评估等级，表 11 列出了前五个最需要改进的领域。加上底色的能力领域在连续两年的调查中均被评为最需要改进的领域。

表 11：2008年与2009年比较 - 个人技能和能力

“改进需求” 排名	2009年		2008年	
	个人技能和能力	能力水平 (5分制)	个人技能和能力	能力水平 (5分制)
1	演讲（公开演讲）	2.8	谈判能力	3.1
2	发展与董事会其他委员会的关系	2.5	建立外部联系/网络	3.0
3	战略性思考	2.9	演讲（公开演讲）	3.0
4	发展与审计委员会的关系	2.6	领导能力（所在工作组织内）	3.2
5	说服能力	3.1	战略性思考	3.1

大陆与香港地区能力与需求差异

综合个人技能和能力来看，相对于大陆受访者的能力，香港地区受访者重新把握了优势。除“发展与董事会其他委员会的关系”和“发展与高级行政人员间的和谐关系”这两个领域以外，香港地区受访者在其他技能和能力的得分均高于大陆受访者。

两地受访者均认为在“书面沟通”、“时间管理”和“演讲（在小群体中）”等领域的能力水平较高，而“发展与董事会其他委员会的关系”、“发展与审计委员会的关系”、“演讲（公开演讲）”和“建立外部联系/网络”则是双方能力水平一致较低的领域。

两地受访者认为其能力水平最低的技能领域最需要改进，因此双方的改进需求差异不大，各自与总体水平相比的差异也不大，但受到各行业和大陆地区重视的“战略性思考”能力，并未被香港地区的受访者认为亟需改进，而香港地区的受访者对此技能的评分也处于中上游位置，说明其在较早的阶段便开始重视内部审计在公司的战略性地位(见表12)。

表 12：大陆地区与香港地区对比 - 个人技能和能力

“改进需求”排名	大陆地区	能力水平 (5分制)	香港地区	能力水平 (5分制)
1	演讲（公开演讲）	2.8	发展与董事会其他委员会的关系	2.3
2	战略性思考	2.9	演讲（公开演讲）	2.9
3	发展与董事会其他委员会的关系	2.6	发展与审计委员会的关系	2.6
			发展与高级行政人员间的和谐关系	2.9
4	发展与审计委员会的关系	2.6	创建与时俱进的内部审计职能	3.0
			建立外部联系/网络	3.0
5	说服能力	3.0	谈判能力	3.1
			说服能力	3.2

有关金融机构的评估结果

- 总体而言，金融机构对于各项能力水平的得分（2.8）较总体得分（3.0）略低，改进的愿望更加强烈。
- “谈判能力”被列为改进需求排名的首位。
- 能力水平得分较高的“时间管理”，尽管在总体调查结果中，并没有出现在前五位中，但由于金融行业的特殊节奏性和时效性，使该项也得到了金融机构从业人员的重视，被列为“最需要改进的领域”。
- 金融机构得分与总体差异相对明显的领域分别为：“创建与时俱进的内部审计职能”、“员工指导”、“领导能力”和“发展与审计委员会的关系”。特别是金融机构人员认为其与员工的沟通能力相对较弱。

另外，根据调查结果，虽然金融机构人员的个人技能和能力各项得分排名与总体相近，但“改进需求”的排名却不尽相同（参见下页表13）。

表 13：金融机构 - 个人技能和能力

“改进需求”排名	个人能力和技能	能力水平（5分制）
1	谈判能力	2.9
2	说服能力	2.9
3	发展与董事会其他委员会的关系	2.4
4	战略性思考	2.8
5	时间管理	3.1

在新的经济环境下管理风险

毫无疑问，风险治理已经被越来越多地纳入到内部审计的工作范围内，国际内部审计师协会也进一步加以明确了内部审计的最新定义。随着经济全球化的发展，企业所面临的经营风险越来越大，风险控制成本也逐步增加，然而企业的资源是有限的，如何以最低或合理的成本有效地管理风险，成为内部审计工作的重要课题，同时也是对内部审计人员能力和专业技能的一大挑战。

内部审计部门通常是企业内部最了解和熟悉公司不同部门政策和程序的环节，企业应当充分利用内部审计职能在这些领域的专业知识和工作，为控制环境提供监督。这将有助于改进公司业务持续性，提升业务流程的完整性和准确性，以及相关数据的可靠性。内部审计人员应扮演引导者的角色，协助管理层强化风险管理机制，以建立可持续的竞争优势，将风险管理从风险回避或对冲的被动模式，逐步转为积极面对、评估和管理的模式，并成为公司制定战略过程的一部分，以保护并提升企业的核心价值。

风险管理不善是导致全球经济危机的原因之一，此话并非言过其实。以解答金融危机常见问题为目的的《雨瀚通讯：应对全球金融危机》一文指出：

“现有的风险管理流程的成效都被公司治理流程的缺陷抵消了。在很多案例中，受影响机构普遍缺乏有效的透明度、问责机制和报告程序，致使董事和高级管理人员未能知悉公司所承受的风险程度。这些问题的产生不限于风险管理，更扩展至公司治理、行政管理，以及董事会和审计委员会等角色领域。”

值得注意的是，绝大部分公司受访者已经意识到：信息系统与技术在现代企业运营和内部控制中发挥着越来越重要的作用，而内部审计人员在相应领域所具备的技能却明显不足。调查发现，受访者所在的内审部门中，大部分受访者均具备注册会计师资格，香港的受访者中更有超过七成表示其内审部门成员是注册会计师，但拥有注册内部审计师资格的人员相对较少。大部分内审部门均缺乏具备与信息技术有关的认证资格（如：信息系统审计师、信息系统安全认证专业人员等）的人员。令人意外的是，金融机构的内审部门中具备专业认证资格的人员相对较少。

内部审计职能肩负着与董事会和管理层共同合作的责任，以确保企业能够贯彻执行内部审计计划和职能，同时保持一定的灵活性，能够在有需要时做出灵活调整。受访者们均表示希望接受更多的培训，并通过参与研讨会来提高自己的综合能力。受访者亦会利用在线培训、阅读相关书刊等方式来增进内部审计相关的知识。然而，不管内部审计人员偏爱哪种学习方式，关键是审计人员必须不断提升本调查所评估的技能领域，不断学习新的技术、掌握新的能力，以应付未来的工作需要。成功的内部审计人员必须致力不断学习以提升自身能力，也须了解组织的需求，理解内部审计职能应如何满足组织的需要。在当前的商业环境中，这实在是内部审计人员的当务之急。

我们乐意为贵公司进行类似的调查，帮助您了解公司及各部门的内部审计需要和能力，从而实现增值效益。如欲获取更多有关这次调查或其他内部审计信息，请接洽：

邱伟文
董事总经理 内部审计业务主管
+86.755.2598.2086
philip.yau@protiviti.com

调查方法

调查综述

本次调查是甫瀚中国第二年开展的关于内部审计能力与需求的调查。该调查于2009年7月至8月间进行。在此期间，共有179名受访者完成并交回调查问卷。本调查涵盖了三大类共98个问题：一般技术知识、审计流程知识以及个人技能和能力。本调查的目的是了解各行业对内部审计师必备技能的掌握情况，从而获悉最需要改进的知识和能力领域。

除了这些调查问题以外，我们还请受访者提供了背景信息，如个人所在单位的性质和规模，在内部审计部门中的任职等。这些个人信息可以帮助我们评定不同规模和性质的行业，或者内部审计行业内不同资历水平的人员，是否存在着特殊的能力和 demand 模式。

受访者来源

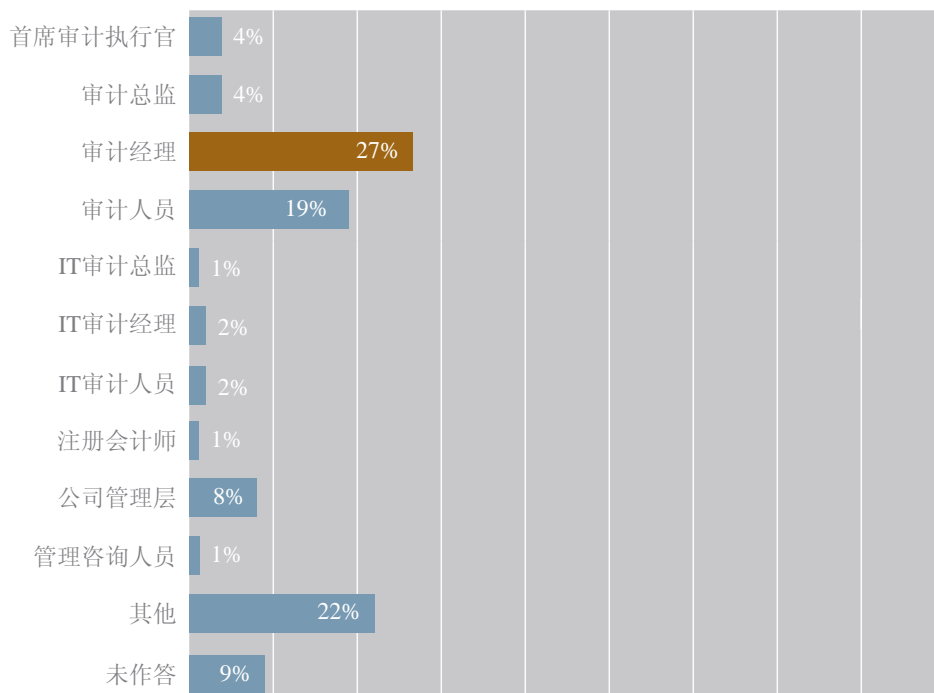
- 甫瀚的客户。甫瀚将调查问卷邮寄至甫瀚的客户，由客户通过邮寄、传真或电邮方式将问卷交回甫瀚各办事处。
- 中国内部审计协会于2009年6月至8月期间在全国举办的培训班。调查问卷被分发给参加培训的人员，然后由中国内部审计协会统一收集后交回甫瀚。
- 陆家嘴人才金港于2009年8月8日在上海举办的“陆家嘴名家大讲堂主题演讲—风险治理结构及巴塞尔协议的新修订”。调查问卷被分发给与会人员，并通过邮寄送至其辖下金融机构，然后统一收集后交回甫瀚。

参考文献

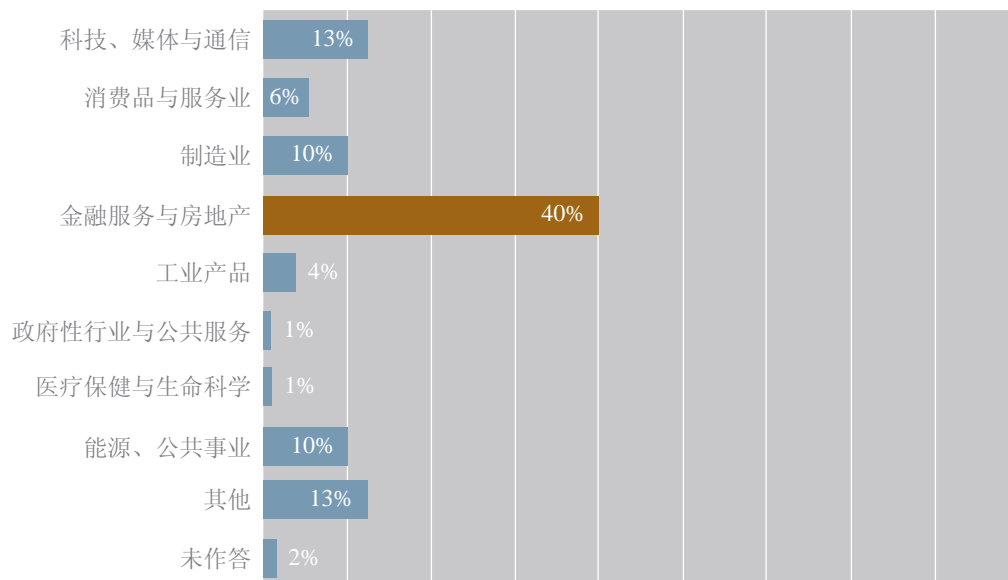
- (1) 甫瀚，《从如家看公司高层对内审的期望》，中国审计报，2009年6月3日；
- (2) 《“应对危机—内部控制与内部审计”2009年春季高峰论坛在京举行》，中国内部审计，2009年第5期；
- (3) 《内部审计再金融危机中的增值效益》，甫瀚通讯：应对全球金融危机，2008年12月17日；
- (4) 《2009年中国上市公司100强公司治理评价》，中国社会科学院世界经济与政治所公司治理研究中心、国家行政学院领导人员考试测评研究中心与甫瀚咨询公司联合发布，2009年4月；
- (5) 甫瀚，《昨天—今天—明天——中国内部审计的发展轨迹》，中国审计报，2009年3月11日；
- (6) 甫瀚，《企业做足应变免营运瘫痪》，星岛日报，2009年6月17日；
- (7) 陈超，《未来银行的商业模式畅想》，中国信息化，2009年3月5日；
- (8) 刘琪，《激活数据中心竞争力》，中国信息化，2009年3月5日；
- (9) 袁雷，《内部审计外部质量评估：来自IIARF的调查》，中国内部审计，2007年第11期；
- (10) 毕秀玲，《论内部审计价值增值目标对内部审计服务的影响》，中国内部审计，2008年第11期。

调查对象的相关信息

职位：

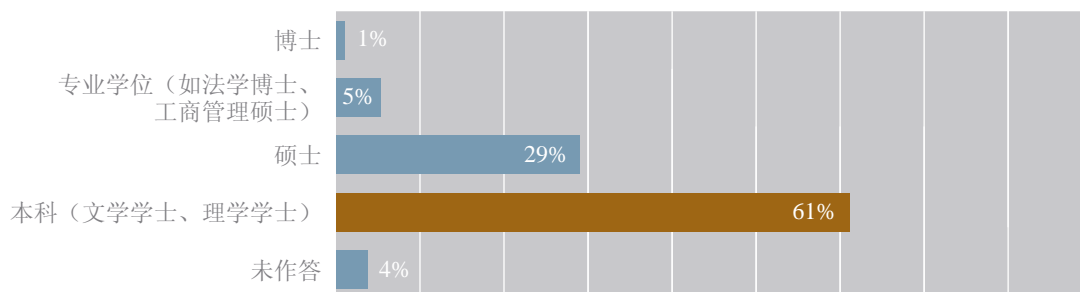


行业：

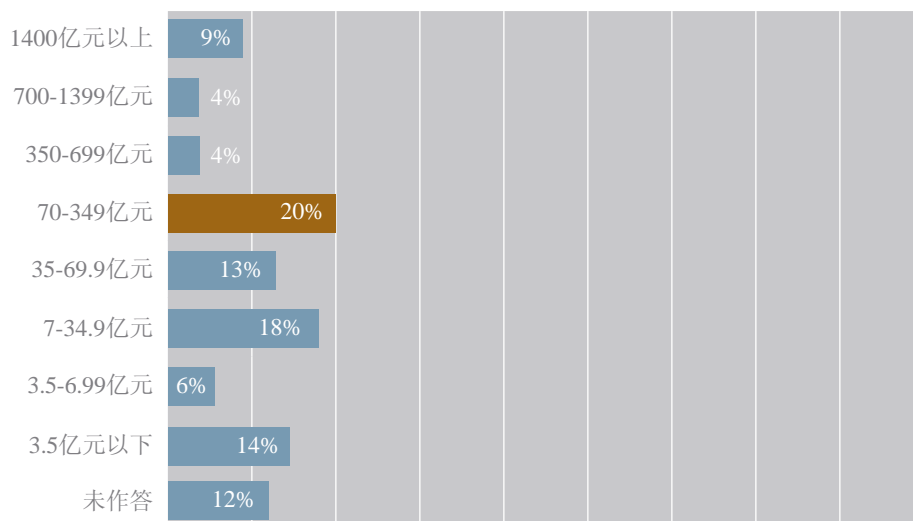


调查对象的相关信息（续）

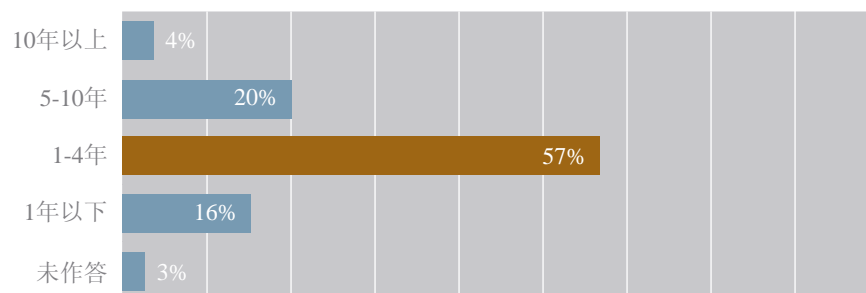
教育程度：



组织规模（年收入，按人民币计）：

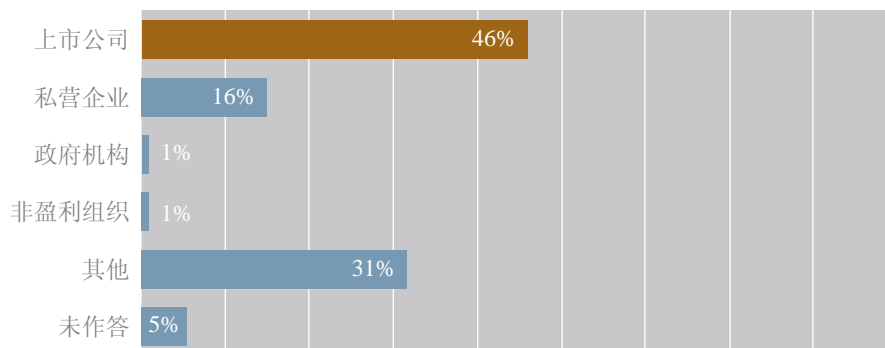


现职年限：

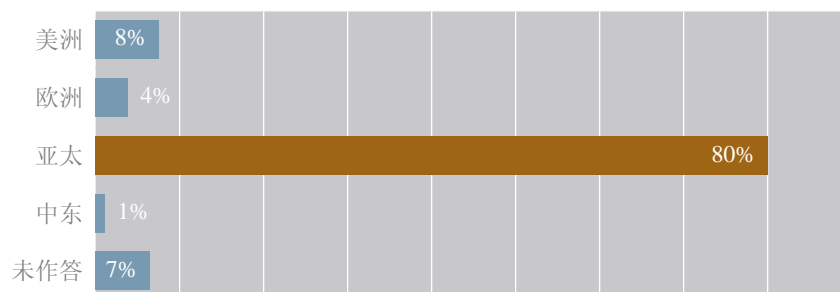


调查对象的相关信息（续）

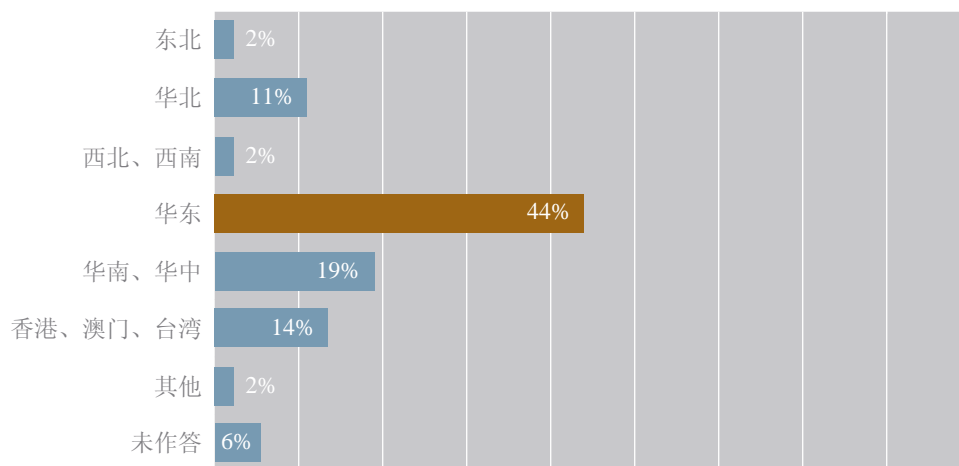
组织类型：



公司总部位于：

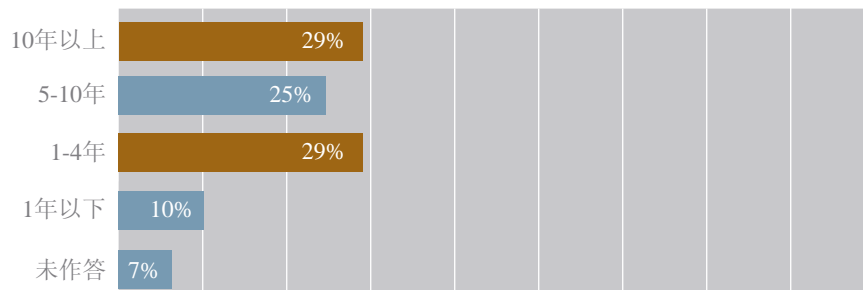


所在工作地点：

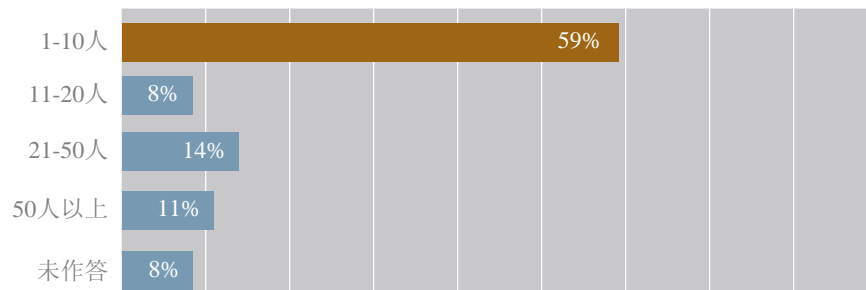


调查对象的相关信息（续）

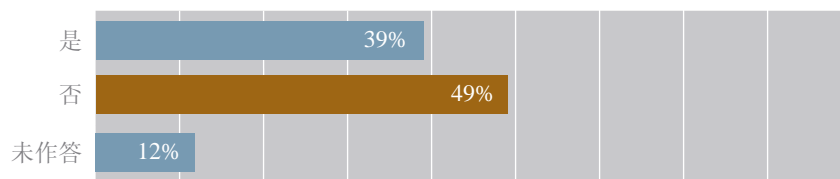
内部审计部门成立年限：



内部审计部门的全职（或等效全职）人员人数：

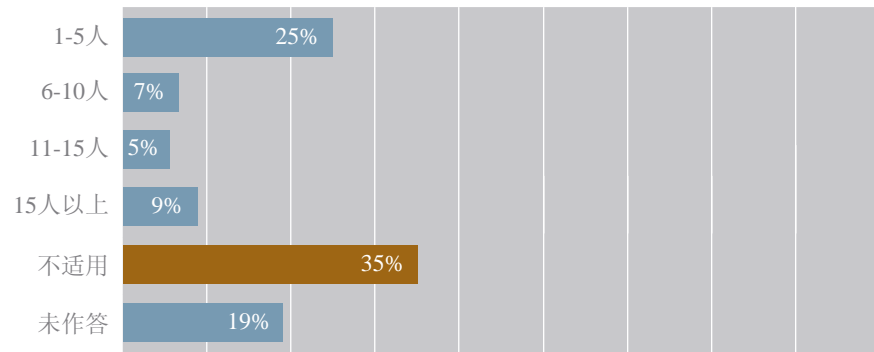


是否通过审计合包安排使用外部资源：

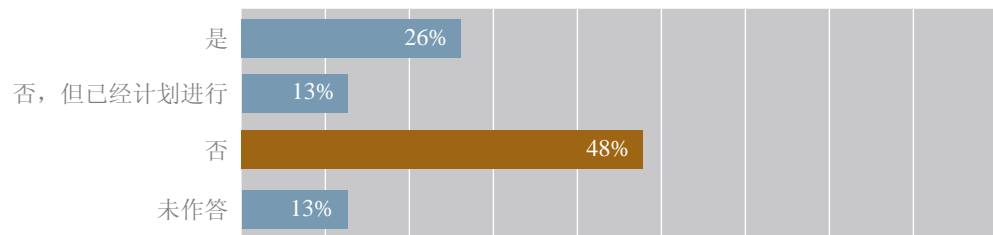


调查对象的相关信息（续）

等效全职审计合包人员人数（如有审计合包）：



过去5年中有否完成了外部质量评估（第1312条标准）：



关于甫瀚

甫瀚（www.protiviti.com）是一家全球性的商业咨询和内部审计专业机构，汇聚了众多专门从事风险、咨询和并购服务的专家。我们帮助客户解决有关财务和并购、运营、技术、诉讼，以及治理、风险和合规等领域的问题。我们的专业人员均接受过高质量的培训，以结果为导向，就各类重大的商业问题为遍布美洲、亚太、欧洲和中东等地区的客户提供独到的视角和见解。

甫瀚荣幸地成为国际内部审计师协会和中国内部审计协会的主要合作伙伴。超过1000名甫瀚专业人员是国际内部审计师协会的活跃会员，这些会员参与地方、国家及国际的事务管理，提供思想领导、发言、最佳实务、培训及其他资源，从而发展及促进内部审计职业。



甫瀚在全球共设有60多间分支机构，是Robert Half International Inc.（纽约证券交易所代码：RHI）的全资子公司。RHI于1948年成立，为标准普尔500指数的成员公司。

内部审计与财务控制

不论客户公司规模如何、属于上市公司还是私营企业，我们都十分乐意配合其管理层、审计委员会及审计人员，开展合作，协助执行内部审计工作。我们不但能够以完全外包的方式，协助公司启动和执行内部审计工作；也可以与公司现有内部审计部门合作，在内审团队人手不足或技能缺乏时，担当起有力的支持后盾。我们的专业人员已成功协助上百家公司制定了《萨班斯-奥克斯利法案》首年合规计划，并帮助他们开展持续的合规工作。我们更能够采用以流程为基础的方案来帮助客户执行财务控制合规工作，从而寻求提高工作效率、减轻工作负荷的有效途径，例如执行有效的风险评估、界定合适的审计范围，以及使用技术辅助手段。如此一来，客户的合规成本也将得以降低。我们拥有丰富的经验，已为很多客户完成多项独立、专门的财务和内部控制审查及控制调查项目，其中有些是一整套内部审计工作中的一部分，有些则作为独立的项目予以实施。在项目执行的整个过程，我们均会按照客户的要求，向其董事会、审计委员会或管理层直接汇报。

甫瀚不提供外部审计，与外部审计公司不存在联盟关系，这是我们一个重要的战略优势，使我们能够处在完全独立的立场为客户提供服务。甫瀚可以调用所有的顾问来开展内部审计项目，这使我们得以随时为客户配备精通各种职能和流程领域的专家。此外，甫瀚可以为公司的内部审计职能实施独立评估。根据国际内部审计师协会相关标准的要求，公司须每五年开展一次这样的评估。

我们所提供的服务包括（但不限于）：

- 内部审计完全外包与分包
- 财务控制与《萨班斯-奥克斯利法案》合规
- 内部审计质量评估

KnowledgeLeader是一个订阅服务网站，提供审计计划、检查清单、工具、资源和最佳实务，以帮助内部审计人员和风险管理人员节约时间、管理风险和增加价值。

网站提供如下各种资源，每周更新一次，帮助您管理风险：

- **审计计划** - KnowledgeLeader提供各种各样的内部审计工作计划范例和信息技术职能审计工作计划范例。这些工作计划，以及下述的其他各种工具，全部采用可下载格式，以便于更好地服务于贵公司的各种用途。
- **检查清单、指南及其他工具** - KnowledgeLeader拥有400多种检查清单、指南及其他工具，其中包括：调查问卷、最佳实务、模板、图表及其他工具，以帮助您管理风险，开展内部审计和领导内部审计部门工作。
- **政策与程序** - KnowledgeLeader提供200多项政策范本，帮助您审查、制定和更新贵公司的政策和程序。
- **文献与出版物** - KnowledgeLeader出版多种出版物，包括信息性文章、调查报告、新闻通讯和小册子，由甫瀚和多家第三方资源机构（包括《合规周刊》出版社和Auerbach公司）出版，内容涵盖商业和技术风险，内部审计和财务等多个领域。
- **高层人物** - 报道对各大公司内部审计执行官的访谈情况，介绍他们管理风险和开展内部审计职能的诀窍、技术和最佳实务。
- **准则与培训** - KnowledgeLeader提供各种链接，您可以查阅各种权威性的审计、会计和技术标准、最新法律法规、最佳业务实务方面的资料或信息。您还可以查阅或购买价格优惠的培训课程，例如MicroMash®在线持续专业教育(CPE)课程和ExamMatrix™认证备考资料。
- **KLplus** - KnowledgeLeader会员可以升级KLplus会员，KLplus综合了KnowledgeLeader向标准用户提供的服务以及互动式的在线CPE课程。KLplus提供超过38个学分的CPE，课程结合日常知识和实际技能，参与者定能获益良多。

KnowledgeLeader能够带给您的效益包括：

- **节约时间** - 此独特的“一站式”平台有助您提高效率。各种样本和模板能够助您踏出开展审计和风险管理项目的第一步，无需一切重头开始。
- **了解最新动态** - KnowledgeLeader主要涵盖的课题包括：业务持续性管理、公司治理、COSO、企业风险管理、财务及信用风险、舞弊、内部审计、信息技术审计、《萨班斯-奥克斯利法案》、安全风险、控制自我评估、技术风险。

立即注册试用

KnowledgeLeader可以以个人或团体方式每年订购。甫瀚客户以及多间专业协会的会员均可享受价格优惠。5人或以上的团体订购将享受进一步的优惠。请登陆网站www.knowledgeleader.com查阅，注册试用30天。

甫瀚公司内部审计业务 – 联络信息

Robert B. Hirth Jr.
执行副总裁 – 全球内部审计服务
+1.415.402.3621
robert.hirth@protiviti.com

澳大利亚
Garran Duncan
+61.3.9948.1205
garran.duncan@protiviti.com.au

比利时
Carl Messemaeckers van de Graaff
+31.20.346.04.00
carl.messemaeckers@protiviti.nl

巴西
Waldemir Bulla
+55.11.5503.2020
waldemir.bulla@protiviti.com.br

加拿大
Carmen Rossiter
+1.647.288.4917
carmen.rossiter@protiviti.com

中国
邱伟文
+86.755.2598.2086
philip.yau@protiviti.com

法国
Francis Miard
+33.1.42.96.22.77
f.miard@protiviti.fr

德国
Michael Klinger
+49.69.963.768.155
michael.klinger@protiviti.de

印度
Adithya Bhat
+91.22.6626.3310
adithya.bhat@protiviti.co.in

意大利
Giacomo Galli
+39.02.6550.6303
giacomo.galli@protiviti.it

日本
Yasumi Taniguchi
+81.3.5219.6600
yasumi.taniguchi@protiviti.jp

墨西哥
Roberto Abad
+52.55.5342.9100
roberto.abad@protiviti.com.mx

荷兰
Carl Messemaeckers van de Graaff
+31.20.346.04.00
carl.messemaeckers@protiviti.nl

新加坡
Philip Moulton
+65.6220.6066
philip.moulton@protiviti.com

韩国
Sang Wook Chun
+82.2.3483.8200
sangwook.chun@protiviti.co.kr

西班牙
Diego Rodriguez Roldan
+34.91.206.2000
diego.rodriguezroldan@protiviti.es

英国
Andrew Clinton
+44.20.7024.7570
andrew.clinton@protiviti.co.uk

美国
Robert B. Hirth Jr.
+1.415.402.3621
robert.hirth@protiviti.com

美洲

美国

亚历山大
亚特兰大
巴尔的摩
波士顿
夏洛特
芝加哥
辛辛那提
克利夫兰
达拉斯
丹佛
劳德代尔堡
休斯顿

堪萨斯城
洛杉矶
密尔沃基
明尼阿波利斯
纽约
奥兰多
费城
菲尼克斯
匹兹堡
波特兰
里士满
萨克拉门托

盐湖城
旧金山
西雅图
硅谷/
圣克拉拉
斯坦福
圣路易斯
坦帕
维也纳
伍德布里奇

巴西

圣保罗

墨西哥

墨西哥城

委内瑞拉

加拉加斯*

加拿大

基奇纳-滑铁卢
多伦多

秘鲁

利马*

欧洲

比利时

布鲁塞尔

意大利

米兰
罗马
都灵

西班牙

马德里

法国

巴黎

英国

伦敦

德国

杜塞尔多夫
法兰克福
慕尼黑

荷兰

阿姆斯特丹

中东

科威特

科威特城*

阿拉伯联合酋长国

阿布扎比*
迪拜*

阿曼

马斯喀特*

亚太地区

澳大利亚

布里斯本
堪培拉
墨尔本
悉尼

印度

孟买
新德里

新加坡

新加坡

印度尼西亚

雅加达**

韩国

首尔

中国

北京
香港
上海
深圳

日本

大阪
东京

* 甫瀚成员公司

** 甫瀚联盟公司